

UITSpraak 19 - 263

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2019 heeft de examencommissie [X] namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 27 augustus 2019, ontvangen op 28 augustus 2019, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 5 september 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 6 oktober 2019 heeft appellante nadere stukken ingediend.

Het beroep is behandeld op 30 oktober 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van [naam]. Namens verweerder zijn [namen], examencommissie, verschenen.

2. Het bestreden besluit

Bij besluit van 13 augustus 2019 heeft de examencommissie [X] namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden.

**Uitspraak
19-263**

Blad 2/5

3. De gronden van het beroep

Het beroep is uitsluitend gericht tegen de afwijzing die verbonden is aan het negatief bindend studieadvies, waardoor appellante voor 4 jaar is uitgesloten voor de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden. Appellante stelt dat zij als internationaal studente erg moest wennen in Leiden. Daarnaast speelden financiële zorgen over de bekostiging van haar studie een rol. Appellante erkent dat zij in haar eerste studiejaar te weinig studiepunten heeft behaald, maar verzoekt om eerder dan de gestelde vier jaar te mogen herstarten met de opleiding.

4. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment

Uitspraak
19-263
Blad 3/5

dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

5. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellante 15 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Daarnaast heeft appellante niet voldaan aan de voor deze opleiding geldende aanvullende eis, te weten in dit geval het behalen van een van de drie onderwijseenheden {X}, [X] of [X]. Appellante beschikt niet over een hinderverklaring.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat nu een hinderverklaring ontbreekt er geen reden is om de BSA norm van 45 ECTS naar beneden te stellen. Verweerder heeft de studieresultaten van appellante in ogenschouw genomen en geconcludeerd dat zij ook bij herkansingen vergelijkbare lage cijfers haalde.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en appellante geen hinderverklaring heeft overgelegd die het gebrek aan behaalde studiepunten dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat op dit moment er geen aanknopingspunten zijn om de afwijzing van vier jaar te herzien.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de opleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Het College merkt op dat ter zitting is aangegeven dat appellante de mogelijkheid heeft voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om inschrijving voor de bacheloropleiding [X] bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van

Uitspraak
19-263

Blad 4/5

artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Op grond hiervan kan verweerder de termijn van vier jaar uitsluiting van de opleiding (nogmaals) heroverwegen. Appellante dient dan ten genoegen van verweerder aannemelijk te maken dat zij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

**Uitspraak
19-263**

Blad 5/5

6. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, Y.D.R. Mandel LL.B en M.G.A. Berk LL.B (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: